

РЕШЕНИЕ

№ 255/25.03.2015 г.

На основание чл. 73 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с Протокол № 08-43/24.03.2015 г. на комисия, назначена със заповед № 102/04.02.2015 г. на Кмета на Община Ябланица

ОБЯВЯВАМ:

класирането в открита процедура по ЗОП с предмет: Благоустрояване на градската среда в гр. Ябланица и с. Златна Панега чрез изграждане на:

1. Детска площадка в УПИ I -72, кв. 38, гр. Ябланица;
2. Детска площадка в УПИ II , кв. 21, с. Златна Панега и
3. Площадно пространство на площад „Освобождение”, гр. Ябланица

открита с Решение № 1407 от 11.12.2014 г. и Обявление № 00818-2014-0003/11.12.2014 г. на електронната страница на Агенцията по обществените поръчки, както следва:

Първо място - Участник № 4 „Енемона”АД, гр. София

Второ място - Участник № 2 - „Интер Строй Груп“ ЕООД, град Мездра

Трето място - Участник № 3 - „ВАНКОВ - ДУНЕВ“ ООД, град Плевен

На основание класирането

ОПРЕДЕЛЯМ:

за изпълнител на обществената поръчка с предмет: Благоустрояване на градската среда в гр. Ябланица и с. Златна Панега чрез изграждане на:

1. Детска площадка в УПИ I -72, кв. 38, гр. Ябланица;
2. Детска площадка в УПИ II , кв. 21, с. Златна Панега и
3. Площадно пространство на площад „Освобождение”, гр. Ябланица

„Енемона”АД, гр. София. Мотиви – след като се запознах с протоколите на комисията установих, че участникът „Енемона”АД, гр. София е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок.

ОТСТРАНЕНИ ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИЦИ И ОФЕРТИ

Участник № 1 - „МЕАЦА“ ЕООД, град Кърджали

Мотиви за отстраняване:

При разглеждането на техническото предложение на участника е установено от комисията, че участникът не се е съобразил с изискването на възложителя, разписано в методика за определяне на комплексна оценка на офертите и не е представил предложението си относно „...изпълнение на предмета на поръчката, включващо технически преимущества...“. В методиката е разписано, че „В тази част от офертата всеки Участник следва да направи описание на техническите преимущества на своето предложение“ като част от обяснителната си записка.

Също така при прегледа на офертата се установява, че в техническото предложение на участника липсва „Предложение относно функционалните характеристики, свързани с експлоатационните качества на обекта/строежа, включително естетическите му характеристики и прилежащата територия - В тази част от офертата всеки Участник следва да предложи характеристики, насочени към бъдещата функционалност на изградените детски площадки и площадно пространство от обекта/строежа със съответните съоръжения и с околното им пространство. Под функционални следва да се разбират характеристики на предложението, включващи оптимизиране и максимизиране на експлоатационните качества на всяко едно съоръжение от обекта/строежа и прилежащата му територия, включително такива, свързани с тяхното бъдещо използване от крайните потребители (граждани и деца). Освен това следва да се предложат и естетическите характеристики на строежа и отделните съоръжения и елементи, свързани с архитектурно-художествения му образ. Под естетически следва да се разбират характеристики, свързани с предвидените за влагане главни технологични параметри на основните материали и оборудване/отделни елементи и съоръжения с фокус върху влиянието върху общата визия на всеки един от трите подобекта и др.“ отново като част от обяснителната му записка. В методиката за оценка възложителят е разписал, че: „Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия: Обяснителната записка не отговаря на минималните изисквания към нейното съдържание, в т. ч. липсва някоя от съставните ѝ части“.

Участникът не се е съобразил с изискването на възложителя, разписано в методика за определяне на комплексна оценка на офертите за част от съдържанието на „Обяснителната записка“. В одобрената методика за оценка е възприет подходът, и това е изрично разписано в нея, че: предложения няма да бъдат оценявани и следва да бъдат предложени за отстраняване, в случаите, в които е налице поне едно от следните условия: обяснителната записка не отговаря на минималните изисквания към нейното съдържание, в т. ч. липсва някоя от съставните ѝ части. Практиката на АОП (чрез изразени становища за предварителен контрол), както и тази на КЗК и ВАС, е подобни оферти да не се оценяват, а да се предлагат за отстраняване, тъй като липсва предложение на участника относно част от изискуем конкретен компонент - „Обяснителна записка“ от техническото предложение.

При тези обстоятелства констатираното от Комисията несъответствие в техническата оферта на Участника с предварително обявените условия на Възложителя представлява основание Участникът да бъде отстранен от процедурата, съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Участник № 5 - „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД, град Враца

Мотиви за отстраняване:

При преглед на ценовата оферта на Участник № 5 - „Пътстройинженеринг“ АД, гр. Враца, комисията е установила, че независимо от факта, че Изпълнителният директор – инж. Тони Петров е подал декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от Закона за обществени поръчки по образец (Приложение № 16 от документацията по обществената поръчка), а именно, че в предложената цена е спазено изискването за минимална цена на труда, която съгласно

Приложение № 1 (пореден номер 55, колона 7) към чл. 8, ал. 1, т. 1 от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2015 г. за квалифицирани работници (в строителството на съоръжения) е 3.07 лева на час или 540 лева на месец, той в Приложение № 4.1 – „Елементи на ценообразуване, участващи във формирането на единичните цени за възникнали непредвидени видове работи в рамките на общата стойност на СМР от офертата”, неразделна част от ценовата оферта, е предложил цена за труд, която е под минималната определена цена съгласно закона. Размерът на минималната часова ставка за квалифицирани работници се получава, като месечното възнаграждение е разделено на работните дни и продължителността на работния ден (максималния брой работни дни в месеца – 22, при 8 часов работен ден). В резултат на тези изчисления, получената минимална часова ставка за квалифицирани работници се равнява на 3.07 лева на час. Участник № 5 – „Пътстройинженеринг”АД, гр. Враца е предложил за специализираните строителни работници часова ставка от 3.00 лева на час.

В § 1, т. 12 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е определено, че "Минимална цена на труд" е минималният размер на заплащане на работната сила, определен като минимален месечен размер на осигурителния доход по дейности и групи професии съгласно чл. 8, т. 1 от закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за съответната година.

С направеното предложение от Приложение № 4.1 към ценовата оферта участникът при подготовката на ценовата си оферта не се е съобразил с разпоредбата на чл. 8, ал. 1, т. 1 от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2015 г. и не е спазил изискването за минимална цена на труда. В подкрепа на изложеното е и Решение № 201/22.02.2011 г. на Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-68/18.01.2011 г.

При тези обстоятелства констатираното от Комисията несъответствие в ценовата оферта на Участника с предварително обявените условия на Възложителя представлява основание Участникът да бъде отстранен от процедурата, съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Гаранциите за участие да бъдат освободени съгласно изискванията на чл. 62, ал. 1 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване съгласно чл. 120 от ЗОП. Решението да бъде изпратено на участниците на основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП в тридневен срок от издаването му.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....

/Инж. ИВАН ЦАКОВ - КМЕТ НА ОБЩИНА ЯБЛАНИЦА/

